

ふじみ衛生組合リサイクルセンター整備基本構想（案）に対するパブリックコメントの実施結果について

1 パブリックコメントの概要

- (1) 募集期間 令和元年12月20日（金）から令和2年1月20日（月）まで
- (2) 周知方法 広報みたか令和元年12月15日号、市報ちょうふ令和元年12月20日号、ふじみ衛生組合、三鷹市及び調布市のホームページ
- (3) 公開場所 ふじみ衛生組合ホームページの他、ふじみ衛生組合、三鷹市生活環境部ごみ対策課、調布市環境部ごみ対策課

2 パブリックコメントの結果概要

- (1) 意見提出件数：14件（2人）
- (2) 主な意見とふじみ衛生組合の考え方 別紙のとおり

※ ご提出いただいたご意見につきましては、原文のまま掲載しています。

No.	ご意見	ふじみ衛生組合の考え方
1	簡潔に書かれていることはよいが、特に決定したことを説明するためのものでないで、それだけでは不十分である。構想（案）には、根拠となる具体的内容や数字などが示されていないので、この基本構想（案）を評価しようがない。	基本構想では、更新整備の基本的な考え方、基本方針をお示ししています。今後、基本計画を策定していくなかで詳細検討を行い、必要となる情報をお示しします。
2	基本構想案とはいえ、80～120億円の事業である。どんぶり勘定は許されない。もう少し、具体的な内容と費用が見えないと評価できない。	
3	概算事業費のB案とC案の比較表が出来が悪すぎる。例えば、B案の収集運搬増加経費3～30億円と幅があり過ぎることの説明がない。B案に3つの案（例えば、B1案、B2案、B3案）とあるそうだが、それらを並べるべきである。	
4	基本構想だから、詳細を示さないのはよくない。小さなことが障害になって構想を見直さざるをえないこともありうる。	ご意見を踏まえ、基本計画策定に向けて取り組みます。
5	P.1 目的に「循環型社会を確立する上で基幹的な施設になる」、P.3 「3 新施設整備基本方針（案）」に「①循環型社会形成に資する安定した処理が可能な施設」とあるが、地球温暖化やそれがもたらす火災、風水害等や、海洋プラスチック汚染など地球規模の課題、将来世代への責任に係る視点や環境負荷の観点からも指標などを組み込むべきである。これに関連して、工事期間中のごみ処理手法としてクリーンプラザふじみで焼却処理をする案が示されているが、金額での比較を意図しているようだが、環境負荷の観点で問題提起すべきである。そうでないと安き・易きに流れる。 なお、東日本大震災時に広域がれき処理のために受けた20数億円（実際にがれき処理されず、返還すべきというまっとうな意見もあった）をこういうことに使用することも考えてよい。	
6	<p>P.2 2 現施設の概要</p> <p>(1) 施設の新（B、C案）旧面積、作業人数、処理量など基本的な数値が書かれていない。</p> <p>(2) 貯留スペースの不足で言いたいことは、屋内貯留すべきところ溢れて屋外貯留しているのがまずいということか？B案では中央棟の面積を増やすことで対応するのか？</p> <p>(3) 処理系列の共用による影響 狭いので空間分割できず、時分割で作業を行っている現状の非効率性が書かれていることは理解できるが、新設備でどの程度の面積が必要なのかを示すこと。</p> <p>(4) 周辺環境への影響 「粗大ごみの屋外での受入貯留及び粗破砕作業による騒音・粉じん等の発生が懸念されます。」という文章、特に「懸念されます。」は理解しがたい。どういう意味か？ 「騒音・粉じん等」の「等」は、何を指すのか？ 現状のことだから、騒音・粉じん等が発生してるかしてないか、また、その程度は測定していればわかるはずである。測定しているならその数値を示すこと。また、周辺 から苦情があるのか？</p> <p>(5) 労働環境への影響 労働災害のリスクがあるとのことだが、リスク評価をしたり、実績（ヒヤリハットから大事故まで。連続無災害時間など）を把握しているか？</p> <p>(6) 収集品目・収集方法の多様化に伴う品質低下 「収集品目・収集方法の多様化に伴い、分別対応が難しく、資源物の品質低下を招いています。」とあるが、新設備で解決する問題なのかイメージしにくい。説明されたい。</p> <p>(7) 調布市と三鷹市で収集方法に違いがあって、それが、貯留スペースの分離を必要としたり、分別等の作業の処理能力や品質の低下を招いてないか？そうであれば、より良いほうに統一すべきでないか？</p> <p>(8) 以上指摘したことにわかりやすく答えるために、各課題について現施設の概要だけでなく、新施設でそれをどう解決するかを横並び（の表）にして示すこと。 この構想案では、課題（を解決したいな！）が書かれているが、解決案が書かれていない。</p>	<p>基本構想では、更新整備の基本的な考え方、基本方針をお示ししています。今後、基本計画を策定していくなかで詳細検討を行い、必要となる情報をお示しします。</p> <p>なお、(4) 周辺環境への影響については、現在周辺住民などからの苦情等はありません。また、騒音、粉じん等の測定を定期的に実施しており、粉じん濃度、騒音ともに基準上の問題はありますが、騒音、粉じんを含めた作業環境の向上に努めるという意味で用いています。</p> <p>また、(5) 労働環境への影響については、施設の日常点検のほか、定期的に労働安全衛生協議会を開催し、労働災害のリスク等の把握に努めています。</p>

7	<p>P.3 3 新施設整備基本方針（案）</p> <p>(1) 「①循環型社会形成に資する安定した処理が可能な施設」 「ごみの減量と再資源化の推進を前提とした保管機能を確保」とは、どういう機能か？現状とどう違うのか？ごみの減量によって現状より少ない保管スペースでよいのか？など。</p> <p>(2) 「①循環型社会形成に資する安定した処理が可能な施設」 「社会の要請に適した処理機能を有する」とあるが、「社会の要請」とは何か？それに適した処理機能とは具体的に何か？</p> <p>(3) 「②安全な処理を行う施設」が、「地域住民が安心して生活できるよう、安全な施設を目指します」ことは、悪くはないが、2つ疑問がある。 ひとつは、「2 現施設の概要」の「労働環境への影響」との関係で、労働者の安全ではないのか？労働者の安全が欠落していないか？ 2つ目は、地域住民にどのような危険を与える可能性があるのか？爆発や火災などか？</p> <p>(4) 「③災害に対して強靱な施設」について 「災害時には地域の防災拠点となることができる施設」をイメージしにくい。具体的に説明されたい。屋外の敷地や屋内が広域避難所、食料等の備蓄等に利用できるということか？ 具体性や、実現可能性がどの程度あるのか？付け足し程度なら書かないほうがよい。</p> <p>(5) 「⑥経済性に配慮した施設」及び P.9 「9 事業方式」 「民間活力を積極的に活用する」とあるが、現状とどう違うのか？現状も民間活力を活用してないのか？利益分高いものになるのではないか？</p> <p>(6) 「⑦ 環境教育の拠点となる施設」が、子どもだけでなく、まず大人のために役立つことを期待する。具体的なイメージはあるか？他所にそのような例はあるか？</p> <p>(7) 「①・・・目指します」「②・・・目指します」「③・・・目指します」、、、とあるが、「目指します」でなく、「実現する」などに変えるべきである。 もっと責任を持ってコミットメントすべきである。</p>	<p>基本構想では、更新整備の基本的な考え方、基本方針をお示ししています。今後、基本計画を策定していくなかで詳細検討を行い、必要となる情報をお示しします。また、いただいたご意見を踏まえ、基本計画策定に向けて取り組みます。</p> <p>なお、(1) 「①循環型社会形成に資する安定した処理が可能な施設」について、「ごみの減量と再資源化の推進を前提とした保管機能」とは、再資源化の純度・回収率を向上するために必要となる機能を有することを表しています。また、新施設では、現施設の課題である貯留スペースの不足、処理系列の共用などの改善に取り組みます。</p> <p>また、(2) 「①循環型社会形成に資する安定した処理が可能な施設」について、「社会の要請に適した処理機能」とは、リサイクル関係法令、廃棄物処理システム等が変遷していくなか、それらに対応していくことを表しています。</p> <p>次に、(3) 「② 安全な処理を行う施設」については、リサイクルセンターで働く方の安全確保を大前提として施設整備を図っていきます。同様に地域住民への環境への影響に対して安全確保を表しています。</p> <p>最後に、(5) 「⑥経済性に配慮した施設」及び「9 事業方式」について、「民間活力を積極的に活用する」とあるのは、PFI的手法の導入を含め今後検討していきます。</p>
8	<p>P.4 4 基本構想の概要</p> <p>(1) 基本条件に、新設備の稼働期間（何年？）を追加すること 施設規模（処理量）や償却期間に関する重要項目である。</p>	<p>基本構想では、更新整備の基本的な考え方、基本方針をお示ししています。今後、基本計画を策定していくなかで詳細検討を行い、必要となる情報をお示しします。</p>
9	<p>P.6 (3) 施設規模</p> <p>(1) 計画処理量の算出（年）Aと施設規模の算出（日）Bの比A/Bを比較すると、粗大ごみ203日、不燃ごみ181日、プラスチック210日、ペットボトル181日、びん・缶185日となり、10%程度の違いがある。どのように施設規模を算出したのか示されたい。 稼働日数・稼働効率、将来の減量傾向などが違うのか？</p>	
10	<p>P.8 環境基本計画</p> <p>(1) 後述するが「市民の健康が最も重要である」にリサイクルセンターに係わる労働者を含まないならば、違和感がある。「最も」を削除すべきでないか？あるいは、「最も重要なもののひとつ」とするなど表現を検討されたい。</p> <p>(2) 騒音、振動、悪臭。排水。粉じん。について規制基準を満足することは最低条件で、それだけでなく、現状より改善することを「目指す」べきである。 まず、現状の施設に係わる数値、バックグラウンドの数値、環境基準値、苦情等の有無と、今後の実施計画等で目標値を比較できる表にして示すこと。</p> <p>(3) 「(2) 排水処理」で「新施設の排水処理は、、」とあるが、現施設はどうなっているのか (公共水域等につながっていて、適切に水質処理されているのか)</p> <p>(4) 「粉じん対策」で、「労働安全衛生法に基づく作業環境面から粉じん対策が求められていることから、粉じんの飛散防止を検討します」とあるが、大変気になる記述である。 「検討します」という記述は、どういう意味か？現状はどのような防止策もとられていないのか？測定していて、法令の基準を満足している数値か？</p> <p>(5) 「(4) 省エネルギーの推進」で「環境負荷を極力低減した施設」とは、どういうことをしようとしているのか、具体的に示されたい。施設で使用するエネルギーは電気か？どの程度か、再生エネルギーは使用するなどあるが。</p>	<p>基本構想では、更新整備の基本的な考え方、基本方針をお示ししています。今後、基本計画を策定していくなかで詳細検討を行い、必要となる情報をお示しします。</p> <p>なお、「市民の健康」については、リサイクルセンターで働く方も含めた市民の健康を表しています。</p> <p>また、(3) 「(2) 排水処理」については、現施設においても適切に処理しています。</p> <p>最後に、(4) 「粉じん対策」については、ご意見を踏まえ、「粉じんの飛散防止対策を検討します。」を「さらなる粉じんの飛散防止対策を講じます。」に修正します。</p>

11	<p>P.9～10 10 概算事業費</p> <p>(1) 概算事業費 約87億円～125億円は、約40万人の調布市と三鷹市の住民一人当たり2～3万円であり、安価ではない。しっかりと見積もるべきである。</p> <p>(2) 国や都から補助金はあるのか？</p> <p>(3) P.9 「②工事期間中の環境負荷」で焼却処理による影響で最大2万トン程度のCO2が増加は好ましくない。P.10の「外部施設へ直送し処理委託」の38億円と金額でひかくすべきでない。グレタさんに叱られる。</p> <p>(4) P.10のB案、C案の比較表で、2～5億円、6～17億円、3～30億円、合計87～125億円と、38億円もの大きな幅を持ったものは許容できない。 また、建設費や委託費等が相互依存しているかもしれないが見えない。B案でも3案などに分けられるようだが、それぞれのケースに分けた表にすべきである。</p> <p>(5) 更新費用だけでなく、更新後の運営経費を示すこと。 特に、過大な処理能力の設備をつくったはよいが、ごみ減量の時代の流れの中で、持て余すようなことのないように、適正規模と処理量の増減に柔軟に対応できる設備にすること。</p>	<p>基本構想では、更新整備の基本的な考え方、基本方針をお示ししています。今後、基本計画を策定していくなかで詳細検討を行い、必要となる情報をお示しします。 なお、補助金については、活用を図ることとしますが、現時点においては金額の算出は困難です。</p>
12	<p>P.11 11 事業スケジュール</p> <p>(1) 基本計画等の策定においては、最新の動向や技術を調査し、また、市民や専門家の意見を求めること</p> <p>(2) 暫定処理の期間の3.5年（R5～R8半ば）の短縮など検討すること</p>	<p>専門家へ意見を求めるほか、議会及びふじみ衛生組合地元協議会からも適時ご意見をいただき、基本計画の策定等を進めます。</p>
13	<p>その他</p> <p>(1) 労働者の健康や安全の項目を追加すること。 P.8 「8 環境保全計画」に「市民の健康が最も重要であると認識し、」とあるが、それは誤ってないか？この施設で働く労働者の健康や安全のほうがもっと重要でないか？ 労働者の健康や安全が守られるなら、結果としておのずと市民の健康も守られるのではないか？ P.8 「8 環境保全計画」の「(3) 粉じん対策」に「労働安全衛生法に基づく作業環境面から・・・」と記載されているが、そのような付け足しの記載でなく、しっかりと明示的に項目を立てて記載すべきである。調布市や三鷹市の施設をブラック職場の対極にある、優れた労働環境のモデルにすべきである。 なお、P.3 基本方針案「⑦ 環境教育の拠点となる施設」とも方向は同じであろう。</p>	<p>「市民の健康」については、リサイクルセンターで働く方も含めた市民の健康を表しています。 労働環境や周辺環境の整備につきましては、しっかりと対応していきます。</p>
14	<p>今当組合で検討中のリサイクルセンター立て替え（案）について、私の意見としては、現施設を見学した際思った事は、リサイクルセンターの中央棟、東棟、北棟の三つの建物を一つの建物にした方が、作業上と保管上と管理上共便利であり、周辺環境に配慮され、地域住民の安全な生活が守られることを期待し、C案を選択します。</p> <p>今後を見据えた上で再資源化のリサイクルを進めることにより、ごみの減量と焼却ごみを減らしてもらうことで、問題のCO2をおさえ地域環境の改善になると思います。</p>	<p>基本構想では、更新整備の基本的な考え方、基本方針をお示ししています。今後、基本計画を策定していくなかで詳細検討を行い、必要となる情報をお示しします。</p>